



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ALIEN, s.r.o., sídlo: Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca**
prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**
dátum vykonania kontroly: **dňa 21.10.2020** (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.10.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), **dňa 19.11.2020** (doručením *Výzvy na doručenie dokladov (vyjadrenia) zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a **dňa 25.11.2020** (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky)
IČO: **51 741 661**

• pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa:

- nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy na diaľku uzatvárajúcej medzi účastníkom konania-predávajúcim: ALIEN, sídlo: Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca a spotrebiteľom, prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.fajnmobil.sk, s využitím podnetu spotrebiteľa P-593/2020, dňa 21.10.2020 (doručením Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.10.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky), dňa 19.11.2020 (doručením Výzvy na doručenie dokladov (vyjadrenia) zo dňa 10.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 25.11.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky), na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, zistené, že na predmetnom webovom sídle www.fajnmobil.sk (prevádzkovanom kontrolovanou osobou ako predávajúcim) bolo v **Obchodných podmienkach (d'alej len OP)** uvedené: „...*Mobilné telefóny nemusia pochádzať výhradne zo slovenskej distribúcie, jedná sa o nepoužívané výrobky, v originálnom balení s 24 mesačnou zárukou...*“ a vo *Vysvetlení k oznámeniu o začatí kontroly/k podnetu P-593/2020 zo dňa 21.10.2020* (doručenom správnomu orgánu dňa 23.10.2020) účastník konania uviedol (gramatická podoba vysvetlenia je zhodná s jeho originálnym znením): „...*Jedná sa o telefóny, ktoré nakupujeme v rámci európskej únie na Slovensku, v Českej republike, Poľsku prípadne v Maďarsku, teda nepochádzajú len zo Slovenskej republiky. Tento tovar, originálne balenie telefónov obsahuje samozrejme manuál na používanie ako aj bezpečnostné upozornenia v slovenskom jazyku. Tovar, ktorý predávame prostredníctvom e-shopu fajnmobil.sk v súlade s našimi obchodnými podmienkami sme nadobudli kúpno-predajnou zmluvou, jedná sa o nepoužívané vykupené mobilné telefóny.....*“ a v *Písomnom vyjadrení k nedostatku (P-593/2020/3535) zo dňa 19.11.2020* (doručenom správnomu orgánu v tento deň) účastník konania uviedol: „...*tovar sme nadobudli kúpno-predajnou zmluvou prípadne faktúrou od dodávateľa...*“; **informovaním spotrebiteľa na webovom sídle www.fajnmobil.sk v OP: „...Mobilné telefóny nemusia pochádzať výhradne zo slovenskej distribúcie, jedná sa o nepoužívané výrobky, v originálnom balení s 24 mesačnou zárukou...“**, vzbudzujúcimi dojem, že ponúkané mobilné telefóny pochádzajú z bežnej distribučnej siete od predávajúcich, nie od konečných spotrebiteľov, a následným zistením, že dané mobilné telefóny boli nadobudnuté aj od konečných spotrebiteľov, o čom nebol spotrebiteľ na posudzovanom webovom sídle (ani v OP, ani priamo pri ponúkaných výrobkoch) informovaný, došlo zo strany predávajúceho k **nerespektovaniu zákazu nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním**, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k **hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01130520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21.10.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.10.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), dňa 19.11.2020 (doručením *Výzvy na doručenie dokladov (vyjadrenia) zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky) a dňa 25.11.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky), vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania: *ALIEN, sídlo: Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca*, kontrolu, zameranú aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-593/2020, na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, bez jeho prítomnosti korešpondenčne (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2). Účastník konania adresoval správny orgán svoje vyjadrenia, t. j. *Vysvetlenie k oznámeniu o začatí kontroly/k podnetu P-593/2020 zo dňa 21.10.2020* (doručené správny orgán dňa 23.10.2020) a *Písomné vyjadrenie k nedostatku (P-593/2020/3535) zo dňa 19.11.2020* (doručené správny orgán v tento deň). Pri kontrole bol zistený nedostatok, za ktorý zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy na diaľku uzatvárajúcej medzi účastníkom konania-predávajúcim: *ALIEN*, sídlo: *Námestie slobody 3114/21A, 022 01 Čadca* a spotrebiteľom, prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.fajnmobil.sk, s využitím podnetu spotrebiteľa P-593/2020, dňa 21.10.2020 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.10.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky), dňa 19.11.2020 (doručením *Výzvy na doručenie dokladov (vyjadrenia) zo dňa 10.11.2020* prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) a dňa 25.11.2020 (doručením inšpekčného záznamu zo dňa 23.11.2020 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky), na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*, zistené, že na predmetnom webovom sídle www.fajnmobil.sk (prevádzkovanom kontrolovanou osobou ako predávajúcim) bolo v *OP* uvedené: *„...Mobilné telefóny nemusia pochádzať výhradne zo slovenskej distribúcie, jedná sa o nepoužívané výrobky, v originálnom balení s 24 mesačnou zárukou...“* a vo *Vysvetlení k oznámeniu o začatí kontroly/k podnetu P-593/2020 zo dňa 21.10.2020* (doručenom správnomu orgánu dňa 23.10.2020) účastník konania uviedol (gramatická podoba vysvetlenia je zhodná s jeho originálnym znením): *„...Jedná sa o telefóny, ktoré nakupujeme v rámci európskej únie na Slovensku, v Českej republike, Poľsku prípadne v Maďarsku, teda nepochádzajú len zo Slovenskej republiky. Tento tovar, originálne balenie telefónov obsahuje samozrejme manuál na používanie ako aj bezpečnostné upozornenia v slovenskom jazyku. Tovar, ktorý predávame prostredníctvom e-shopu fajnmobil.sk v súlade s našimi obchodnými podmienkami sme nadobudli kúpno-predajnou zmluvou, jedná sa o nepoužívané vykúpené mobilné telefóny....“* a v *Písomnom vyjadrení k nedostatku (P-593/2020/3535) zo dňa 19.11.2020* (doručenom správnomu orgánu v tento deň) účastník konania uviedol: *„...tovar sme nadobudli kúpno-predajnou zmluvou prípadne fakturou od dodávateľa...“*. **Informovaním spotrebiteľa na webovom sídle www.fajnmobil.sk v *OP*: *„...Mobilné telefóny nemusia pochádzať výhradne zo slovenskej distribúcie, jedná sa o nepoužívané výrobky, v originálnom balení s 24 mesačnou zárukou...“*, vzbudzujúcimi dojem, že ponúkané mobilné telefóny pochádzajú z bežnej distribučnej siete od predávajúcich, nie od konečných spotrebiteľov, a následným zistením, že dané mobilné telefóny boli nadobudnuté aj od konečných spotrebiteľov, o čom nebol spotrebiteľ na posudzovanom webovom sídle (ani v *OP*, ani priam pri ponúkaných výrobkoch) informovaný, došlo zo strany predávajúceho k nerešpektovaniu zákazu nekalej obchodnej praxi, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože bol uvedený do omylu alebo mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho špecifikácia.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-*ALIEN, s.r.o.*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 1.10.2021 (s doručením do jeho elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk 1.10.2021 na základe elektronickej doručky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení k začatiu správneho konania zo dňa 4.10.2021 (doručenému správnomu orgánu dňa 6.10.2020) účastník konania uviedol, že si nie je vedomý porušenia zákona, v tejto zložitej dobe spôsobenej korona vírusom sa snaží pri svojom podnikaní dodržiavať všetky zákony a nariadenia,

tovar odpredávaný cez jeho webové sídlo je v súlade s jeho OP, zákazník sa môže pred uzatvorením obchodnej transakcie a odsúhlasením OP rozhodnúť, či si tovar u neho zakúpi alebo nie, jedná sa o nový, nepoužitý tovar s 24 mesačnou zárukou, tento je riadne špecifikovaný a potenciálny zákazník vie o aký tovar sa jedná. Vzhľadom na sťažnú ekonomickú situáciu žiada o prehodnotenie začatého správneho konania.

Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav, keď spotrebiteľovi bola, pred urobením rozhodnutia o obchodnej transakcii, poskytnutá informácia v OP v znení: „...*Mobilné telefóny nemusia pochádzať výhradne zo slovenskej distribúcie, jedná sa o nepoužívané výrobky, v originálnom balení s 24 mesačnou zárukou...*“, vzbudzujúca dojem, že ponúkané mobilné telefóny pochádzajú z bežnej distribučnej siete od predávajúcich, no až následne sa spotrebiteľ mohol dozvedieť, že daný výrobok pochádza od iného spotrebiteľa, čím nebol spotrebiteľ-záujemca o kúpu výrobku pred kúpou informovaný o údají relevantnom pre vykonanie rozhodnutia o obchodnej transakcii. Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal (a teda nevedel komplexne o aký tovar sa jedná). Správny orgán si uvedomuje mimoriadnu situáciu v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobenú koronou vírusom SARS-CoV-2, a pri správnom konaní, ktoré bolo začaté dôvodne, na ňu bral zreteľ. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnemu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase plánovaného vykonania kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok *kúpi*, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu poskytnutím údajov vzbudzujúcich dojem, že ponúkané mobilné telefóny pochádzajú z bežnej distribučnej siete od predávajúcich, pričom dané výrobky mohli pochádzať aj od konečných spotrebiteľov, o čom nebol informovaný.

Porušením zákazu nekalých obchodných praktík zo strany účastníka konania, a to vo forme klamlivého konania uvedením rozhodných skutočností o výrobkoch do omylu uvádzajúcim spôsobom, mohlo preukázateľne dôjsť k zmene ekonomického správania spotrebiteľa. Účel zákona stanovujúci predmetný zákaz nekalých obchodných praktík, sledujúci posilnenie dôvery európskych

spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon výslovne zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania vzbudil u spotrebiteľa dojem, že špecifikované výrobky pochádzajú z bežnej distribučnej siete od predávajúcich, no v skutočnosti mohli tieto výrobky pochádzať aj od konečných spotrebiteľov, s čím nebol záujemca o kúpu oboznámený. Konaním účastníka konania mohlo dôjsť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa uzavrieť zmluvný záväzok, čo mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa aj vo vzťahu k právu na, do omylu neuvádzajúce informácie o špecifikácii ponúkaného výrobku, a na konanie účastníka konania, ktoré nie je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Po zohľadnení týchto následkov, vrátane miery v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, možno uvedené konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri ponuke výrobkov, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda do omylu neuvádzajúce údaje o špecifikácii daného sortimentu. Zároveň došlo k mareniu účelu zákona o ochrane spotrebiteľa vyjadreného v § 3 ods. 1, kde jedným zo základných práv spotrebiteľa je ochrana jeho práva na informácie, a to na informácie nespôsobilé uviesť ho do omylu.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Zavinenie zároveň nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či bol zistený nedostatok spôsobený úmyselne alebo z nedbanlivosti.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, ako i fakt, že porušenie zákazu nekalej obchodnej praktiky bolo u účastníka konania zistené aj v minulosti, za čo bol vinený rozhodnutím č. P/0354/05/2018 zo dňa 8.2.2019, ktoré bolo druhostupňovým rozhodnutím Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave č. SK/0100/99/2019 zo dňa 9.12.2019 potvrdené a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2019 a stalo sa vykonateľným dňa 10.1.2020.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie v SR a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinností a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinností, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0051/05/2021

Dňa: 20.10.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 72/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Aipink, s.r.o., sídlo: Stará Vajnorská 1432/17, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové mesto**

prevádzkareň: **Aipink (OC Klinec), Hviezdoslavovo námestie 213, Námestovo**

dátum vykonania kontroly: **dňa 28.07.2021**

IČO: **51 063 620**

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď kontrolou zo dňa 28.07.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-397/2021 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci pri vybavovaní reklamácie uplatnenej dňa 17.05.2021 na výrobok – *DET. TOPÁNKY* a na vadu: „*flaky z vody*“, porušil zákonom stanovený postup, keď reklamáciu vybavil dňa 10.06.2021 zamietnutím bez odborného posúdenia

2. pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa ustanovenia § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a túto predložiť na požiadanie orgánu dozoru na nazretie; evidencia o reklamacii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď kontrolou dňa 28.07.2021 vo vyššie uvedenej prevádzkarni, bolo pri šetrení spotrebiteľského podnetu P-397/2021 zistené, že v evidencii o reklamáciách, ktorá je vedená vo forme zošita nebol uvedený spôsob vybavenia reklamácie

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **pokutu** vo výške **400,- €**, **slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00510521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.07.2021 v prevádzkarni Aipink (OC Klinec), Hviezdoslavovo námestie 213, Námestovo **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P - 397/2021**, vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá predávajúci.

Nebolo zabezpečené dodržanie povinností predávajúceho:

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, **môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia**; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 9.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. **Evidencia o reklamacii musí obsahovať** údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a **spôsobe vybavenia reklamácie** a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 29.04.2021 zakúpila u predávajúceho výrobok – *DET. TOPANKY* v predajnej cene 22,00,-€. Kúpno-predajný vzťah je preukázaný dokladom o kúpe výrobku z ERP č. 0001037. Dňa 17.05.2021 si spotrebiteľka u predávajúceho uplatnila na predmetný výrobok reklamáciu, pričom ako vadu uviedla: *flaky z vody*. Predávajúci reklamáciu prijal a zaevidoval v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 001 a vydal spotrebiteľke doklad o uplatnení reklamácie – *Reklamačný lístok 1* zo dňa 17.05.2021. V danom prípade sa jednalo o reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Doklad o prijatí reklamácie - *Reklamačný lístok 1* zo dňa 17.05.2021, ktorý je súčasne aj dokladom o vybavení reklamácie, v ktorom bolo v časti reklamujem okrem iného uvedené: „*Tovar bol vyskúšaný s vodou a pri opakovanom vyskúšaní sa nepotvrdilo zaflakatenie*“ a v časti vyjadrenie predávajúceho bolo uvedené: „*10.6.2021 Pani si zobrala tovar a nesúhlasí s rekl.*“. Predávajúci vybavil predmetnú reklamáciu zamietnutím bez odborného posúdenia. Zároveň bolo kontrolou zistené, že v evidencii o reklamáciách, ktorá je vedená vo forme zošita nebol uvedený spôsob vybavenia reklamácie.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie zo dňa 17.05.2021 nedodrжал formálny postup pri jej vybavovaní, keď reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietol bez odborného posúdenia a neuviedol v evidencii o reklamáciách požadované údaje, a to údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa - **Aipink, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 06.09.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 22.09.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu zo dňa 28.07.2021 konateľka spoločnosti, ktorá uviedla, že inšpekčný záznam osobne prevzala.

Štatutárny orgán účastníka konania alebo jeho zástupca na základe plnej moci, ako predávajúceho, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, mal možnosť podľa ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní vyjadriť sa k dôvodom konania, príp. navrhnúť doplnenie dokazovania, čo však v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania a **ani neskôr nevyužil**. Toto rozhodnutie je vydané na základe **spôľahlivo a objektívne zisteného skutkového stavu**

Slovenská obchodná inšpekcia, ako orgán štátnej správy, sa pri svojej kontrolnej činnosti striktnie riadi platnou právnou úpravou, ktorá vymedzuje hranice jej právomoci a kompetencie.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-397/2021, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 28.07.2021, **predloženými dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych zistení** správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľka sa musela obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je **Aipink, s.r.o.** v zmysle ustanovenia § 18 ods. 6 a ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy, **povinná** reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť zamietnutím na základe odborného posúdenia a viesť evidenciu o reklamáciách, pričom evidencia reklamácii musí obsahovať aj údaj o spôsobe vybavenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 6 a ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe **§ 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa** sa pri určení pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností.

Pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy, vybaviť zamietnutím na základe odborného posúdenia a viesť evidenciu o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami. Nedodržaním formálneho postupu reklamačného konania, t. j. zamietnutím reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku bez odborného posúdenia a nevedením evidencie o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami, **bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa**. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamáci podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby, čo môže spotrebiteľovi sťažiť si vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady ním predávaného výrobku. Nevedením evidencie spotrebiteľských reklamácií s taxatívne stanovenými náležitosťami predávajúci zároveň sťažil činnosť správneho orgánu, nakoľko dôležitosť vedenia evidencie spotrebiteľských reklamácií je veľká, a to nielen z hľadiska spotrebiteľa, ale aj z hľadiska predávajúceho, pretože táto evidencia slúži správne orgánu na preverenie tvrdení spotrebiteľa. Je teda v záujme samotného predávajúceho, aby viedol úplnú evidenciu spotrebiteľských reklamácií so všetkými požadovanými náležitosťami. Tým, že zákonodarca stanovil povinnosť predávajúcemu viesť evidenciu o reklamáciách s taxatívne stanovenými náležitosťami, nepovažoval danú povinnosť len za „formalistickú“, ale sledoval ňou aj zámer posilnenia pozície orgánu dozoru pri presnom a skutočnom zisťovaní skutkového stavu veci a preukázaním neplnenia si danej povinnosti zo strany predávajúceho nebol sledovaný zámer v plnej miere dosiahnutý.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby konečnému spotrebiteľovi, nesie **objektívnu zodpovednosť** za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov a poskytovania služieb **bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie**.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že **účel sledovaný zákonom** vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov **vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spol'ahľivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, **pokutou primeranou** a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému **protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona**. Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z **vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0065/05/2021

Dňa: 03.11.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Rastislav Kučera ONE, miesto podnikania: Björnsonova 3/6, 036 01 Martin**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 12.04.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 08.04.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 04.03.2021 doručeného dňa 17.03.2021

IČO: **41 526 350**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa

- ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 07.01.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Fiktívny nákup* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021), *Kontakty* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.darcekone.sk, dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021, **d'alej len OP**) v článku 3. *Uzatvorenie kúpnej zmluvy* v bode 3.6 bolo uvedené: „*Predávajúci je vždy oprávnený v závislosti na charaktere objednávky (množstvo tovaru, výška kúpnej ceny, predpokladané náklady na dopravu) požiadať kupujúceho o dodatočné potvrdenie objednávky (napríklad písomne či telefonicky)*“ a v článku 4. *CENA TOVARU A PLATOBNÉ PODMIENKY* v bode 4.6 bolo uvedené: „*Predávajúci je oprávnený, najmä v prípade, že zo strany kupujúceho nedôjde k dodatočnému potvrdeniu objednávky (čl. 36), požadovať uhradenie celej kúpnej ceny ešte pred odoslaním tovaru kupujúcemu...*“, pretože pokiaľ si predávajúci vymienil, v nadväznosti na charakter objednávky, možnosť žiadania od kupujúceho-spotrebiteľa dodatočného potvrdenia objednávky a spotrebiteľ predmetnú objednávku dodatočne nepotvrdí, má sa za to, že zmluvný vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim nevzniká, a predávajúci teda nie je oprávnený požadovať od kupujúceho úhradu celej kúpnej ceny pred odoslaním tovaru; na základe vyššie uvedeného vyplýva, že vymienenie si daného oprávnenia zo strany predávajúceho je ukladaním povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 5.4 bolo uvedené: „*V prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy podľa čl. 5.2 obchodných podmienok vráti predávajúci peňažné prostriedky za vrátený tovar kupujúcemu do štrnástich (14) dní od odstúpenia od kúpnej zmluvy kupujúcim bez nároku na vrátenie prostriedkov na poštovné a balné, a to rovnakým spôsobom, akým je predávajúci od kupujúceho prijal.*“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho nevrátenie spotrebiteľovi prostriedkov na poštovné a balné je porušením vyššie uvedeného zákazu s možným priamym negatívnym ekonomickým dopadom na spotrebiteľa

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* bolo v bode 5.5 uvedené: „Nárok na úhradu škody vzniknuté na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“, keď v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods.*

1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

4. pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z.

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o lehote, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar, keď predmetná lehota nebola uvedená ani v dokumentoch, zverejnených na posudzovanom sídle predávajúceho, s názvami: *Obchodné podmienky, Reklamačný poriadok, Ochrana osobných údajov, Ako nakupovať, Cenník poštovného, Veľkoobchod, Kontakty* a ani v iných, a zároveň nebola určená ani priamou ponúkaných výrobkoch

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej

na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 5.2 bolo uvedené: „*Ak sa nejedná o prípad uvedený v čl. 5.1 obchodných podmienok či o iný prípad, nemožno od kúpnej zmluvy odstúpiť, má kupujúci v súlade s ustanovením § 1829 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo od kúpnej zmluvy odstúpiť, a to do štrnástich (14) dní od prevzatia tovaru, pričom v prípade, že predmetom kúpnej zmluvy je niekoľko druhov tovaru alebo dodanie niekoľkých častí, beží táto lehota odo dňa prevzatia poslednej dodávky tovaru. Odstúpenie od kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu odoslané v lehote uvedenej v predchádzajúcej vete. Pre odstúpenie od kúpnej zmluvy môže kupujúci využiť vzorový formulár poskytovaný predávajúcim, ktorý tvorí prílohu obchodných podmienok. Odstúpenie od kúpnej zmluvy môže kupujúci zasielať okrem iného na adresu prevádzky predávajúceho alebo na adresu elektronickej pošty predávajúceho*“ a v článku 12. *ZÁVEREČNÉ USTANOVENÍ* v bode 12.4 bolo uvedené: „*Prílohou obchodných podmienok tvorí vzorový formulár na odstúpenie od kúpnej zmluvy.*“, keď predávajúci deklaroval existenciu formulára na odstúpenie od zmluvy, ale tento formulár na odstúpenie od zmluvy sa nikde na danom webovom sídle nenachádzal

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **250,-€**, **slovom dvestopäťdesiat**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00650521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 04.03.2021 (s jeho listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 17.03.2021) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 08.04.2021 na orgáne dozoru (s jeho listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 12.04.2021) s fyzickou osobou – podnikateľom: **Rastislav Kučera ONE, miesto podnikania: Björnsonova 3/6, 036 01 Martin, IČO: 41 526 350** boli v súvislosti s posúdením webového sídla www.darcekone.sk (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 07.01.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Fiktívny nákup* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021), *Kontakty* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021),

Reklamačný poriadok (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021), *Ako nakupovať* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.darcekone.sk, dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) v článku 3. *Uzatvorenie kúpnej zmluvy* v bode 3.6 bolo uvedené: „*Predávajúci je vždy oprávnený v závislosti na charaktere objednávky (množstvo tovaru, výška kúpnej ceny, predpokladané náklady na dopravu) požiadať kupujúceho o dodatočné potvrdenie objednávky (napríklad písomne či telefonicky)*“ a v článku 4. *CENA TOVARU A PLATOBNÉ PODMIENKY* v bode 4.6 bolo uvedené: „*Predávajúci je oprávnený, najmä v prípade, že zo strany kupujúceho nedôjde k dodatočnému potvrdeniu objednávky (čl. 36), požadovať uhradenie celej kúpnej ceny ešte pred odoslaním tovaru kupujúcemu...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, pretože pokiaľ si predávajúci vymienil, v nadväznosti na charakter objednávky, možnosť žiadania od kupujúceho-spotrebiteľa dodatočného potvrdenia objednávky a spotrebiteľ predmetnú objednávku dodatočne nepotvrdí, má sa za to, že zmluvný vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim nevzniká, a predávajúci teda nie je oprávnený požadovať od kupujúceho úhradu celej kúpnej ceny pred odoslaním tovaru; na základe vyššie uvedeného vyplýva, že vymienenie si daného oprávnenia zo strany predávajúceho je ukladaním povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.**

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 5.4 bolo uvedené: „*V prípade odstúpenia od kúpnej zmluvy podľa čl. 5.2 obchodných podmienok vráti predávajúci peňažné prostriedky za vrátený tovar kupujúcemu do štrnástich (14) dní od odstúpenia od kúpnej zmluvy kupujúcim bez nároku na vrátenie prostriedkov na poštovné a balné, a to rovnakým spôsobom, akým je predávajúci od kupujúceho prijal.*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, čo bolo v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje povinnosť predávajúcemu vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, z čoho vyplýva, že vymienenie si zo strany predávajúceho nevrátenie spotrebiteľovi prostriedkov na poštovné a balné je porušením vyššie uvedeného zákazu s možným priamym negatívnym ekonomickým dopadom na spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* bolo v bode 5.5 uvedené: „*Nárok na úhradu škody vzniknuté na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.*“, keď v zmysle dôvodovej

správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy.

Podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o lehote, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar, keď predmetná lehota nebola uvedená ani v dokumentoch, zverejnených na posudzovanom sídle predávajúceho, s názvami: *Obchodné podmienky, Reklamačný poriadok, Ochrana osobných údajov, Ako nakupovať, Cenník poštovného, Veľkoobchod, Kontakty* a ani v iných, a zároveň nebola určená ani priamo pri ponúkaných výrobkoch.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytnie spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy

uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Rastislav Kučera ONE* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.darcekone.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 08.04.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 5.2 bolo uvedené: „*Ak sa nejedná o prípad uvedený v čl. 5.1 obchodných podmienok či o iný prípad, nemožno od kúpnej zmluvy odstúpiť, má kupujúci v súlade s ustanovením § 1829 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo od kúpnej zmluvy odstúpiť, a to do štrnástich (14) dní od prevzatia tovaru, pričom v prípade, že predmetom kúpnej zmluvy je niekoľko druhov tovaru alebo dodanie niekoľkých častí, beží táto lehota odo dňa prevzatia poslednej dodávky tovaru. Odstúpenie od kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu odoslané v lehote uvedenej v predchádzajúcej vete. Pre odstúpenie od kúpnej zmluvy môže kupujúci využiť vzorový formulár poskytovaný predávajúcim, ktorý tvorí prílohu obchodných podmienok. Odstúpenie od kúpnej zmluvy môže kupujúci zasielať okrem iného na adresu prevádzky predávajúceho alebo na adresu elektronickej pošty predávajúceho*“ a v článku 12. *ZÁVEREČNÉ USTANOVENÍ* v bode 12.4 bolo uvedené: „*Prílohou obchodných podmienok tvorí vzorový formulár na odstúpenie od kúpnej zmluvy.*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.,** keď deklaroval existenciu formulára na odstúpenie od zmluvy, ale tento formulár na odstúpenie od zmluvy sa nikde na danom webovom sídle nenachádzal.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **Rastislav Kučera ONE**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 28.09.2021 (s listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 04.10.2021), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 25.03.2021 bolo správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu doručené *Vyjadrenie* účastníka konania, v ktorom uvádza, že na základe kontroly vykonal opravu *OP*, tak aby sa zhodovali so zákonným znením. Ďalej uvádza, že v prípade vytvorenia objednávky sú v potvrdení o vytvorení objednávky spotrebiteľovi odoslané v prílohe *OP*, tlačivo na odstúpenie od zmluvy a reklamačný formulár. Prílohou vyjadrenia boli prerobené *OP*.

Uvedené vyjadrenie účastníka konania zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 08.04.2021.

Dňa 16.04.2021 bola správne mu orgánu prostredníctvom poštového podniku od účastníka konania doručená listinná zásielka, obsahom ktorej bol podpísaný a opečiatkovaný inšpekčný záznam zo dňa 08.04.2021 spolu s jeho prílohami.

Dňa 12.10.2021 bola správne mu orgánu prostredníctvom poštového podniku doručená listinná zásielka, obsahom ktorej bolo *Vyjadrenie* účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom uvádza, že zistené nedostatky ho mrzia, zobral ich v plnej miere na vedomie a vykonal ich nápravu. Konštatuje, že nebolo jeho zámerom poškodenie alebo obohatenie sa na úkor zákazníkov a keďže je čiastočný invalidný dôchodca nemá vždy finančné prostriedky na právne poradenstvo ohľadom zmien obchodných podmienok. Ďalej účastník konania uvádza totožné skutočnosti ako uviedol vo svojom vyjadrení, ktoré bolo správne mu orgánu doručené dňa 25.03.2021.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosti, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne mu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa. Ďalej správny orgán poukazuje na skutočnosť, že neskúma, či porušením povinností reálne došlo k vzniku ujmy alebo nie konkrétne mu spotrebiteľovi, nakoľko kontrolou zistené správne delikty patria medzi ohrozovanie delikty, a preto nie je nevyhnuté, aby došlo k poruchovému následku – ujme, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozil alebo hrozí. K tvrdenia účastníka konania ohľadom dodatočného zaslania OP, tlačiva na odstúpenie od zmluvy a reklamačného poriadku, správny orgán uvádza, že žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia a zároveň poukazuje na skutočnosť, že účastník konania v OP deklaroval existenciu formulára na odstúpenie od zmluvy na webovom sídle, ale tento sa na webovom sídle nenachádzal. Vzhľadom na uvedené, tak tvrdenia uvedené vo vyjadreniach účastníka konania nie sú liberačným dôvodom zo zisteného porušenia zákona a nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistený protiprávny skutkový stav.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Rastislav Kučera ONE** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti § 3 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a to v súvislosti s právnom na odstúpenie od zmluvy, keď si predávajúci vymienil právo vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky znížené o náklady na dodanie tovaru, ako aj so zákonom nesúladným stanovením nárokovania si od spotrebiteľa náhrady škody pri využití daného práva zo strany spotrebiteľa, ďalej informovaním spotrebiteľa, v prípadoch kedy zmluvný vzťah medzi zmluvnými stranami nevzniká, o povinnosti uhradiť kúpnu cenu predávajúcemu pred odoslaním tovaru.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinnosti bez právneho dôvodu a práva na ochranu jeho ekonomických.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo stanovením oprávnenia predávajúceho žiadať od spotrebiteľa úhradu kúpnej ceny tovaru pred jeho odoslaním, a to aj v prípadoch kedy zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a predávajúcim nevzniká z dôvodu dodatočného nepotvrdenia objednávky spotrebiteľom.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze upierania spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo stanovením nevrátenia spotrebiteľovi všetkých finančných prostriedkov, ktoré predávajúci prijal na základe danej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, pri využití práva na odstúpenie od zmluvy s vrátením tovaru s pozmenenými vlastnosťami zavinením spotrebiteľa (napriek tomu, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že ak je predávajúcemu vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá to vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde), ako aj stanovením nevrátenia spotrebiteľovi celej finančnej čiastky, po realizácii dotknutého práva, čo nie je súladne so zákonom. Predmetné môže dôvodne viesť k vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by uľahčil spotrebiteľovi uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy a neinformoval spotrebiteľa o lehote, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar, pričom spotrebiteľ má právo na dodanie výrobku v presne určenom termíne. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadefinované nedostatky, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne

dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené vyjadrenia účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprisnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.